

## KOMUNIKAT

Na podstawie art. 131 § 2 i 3 Kodeksu postępowania karnego (dalej: kpk) informuję, że:

Prokuratura Regionalna w Łodzi za numerem RP I Ds. 7.2016 przeprowadziła śledztwo w sprawie mającego miejsce w okresie co najmniej od grudnia 2013 r. do kwietnia 2015 r. w Kaliszu i innych miejscowościach w Polsce doprowadzenia do uniemożliwienia bądź znacznego utrudnienia zaspokojenia wielu wierzycieli spółki Novum Management sp. z o.o. SKA z/s w Kaliszu (obecnie w upadłości pod nazwą: Inox Group Sp. z o.o. S.K.A.) w sytuacji grożącej niewypłacalności pieniężnej poprzez rzeczywiste obciążenia majątku oraz poprzez zaspokojenie niektórych wierzycieli wobec niemożności uiszczenia należności wszystkim wierzycielom, to jest o przestępstwo z art. 302 § 1 Kodeksu karnego (dalej: kk) w zbiegu (dalej: w zb.) z art. 300 § 1 i 3 kk w związku (dalej: w zw.) z art. 11 § 2 kk i art. 12 § 1 kk.

W toku tego śledztwa ujawniono 545 (pięćset czterdziestu pięciu) pokrzywdzonych, w tym osoby fizyczne i prawne, jak również Skarb Państwa, reprezentowany przez różne jednostki organizacyjne.

Na podstawie art. 315a kpk odstąpiono od przesłuchania wszystkich pokrzywdzonych.

Na podstawie art. 131 § 2 kpk oraz art. 131 § 2 kpk w zw. z art. 100 § 5 kpk i art. 106 kpk, jak również na podstawie art. 131 § 3 kpk w zw. z art. 318 kpk podjęto decyzję, że o uprawnieniach, treści zapadłych postanowień i wydanych opiniach pokrzywdzeni zostaną poinformowani poprzez umieszczenie niniejszego Komunikatu na stronie Prokuratury Regionalnej w Łodzi, przy czym imiona i nazwiska oskarżonych zostaną zasłonięte tak, aby pozostały jedynie pierwsze litery.

Pouczenie o uprawnieniach pokrzywdzonego stanowi załącznik do niniejszego komunikatu.

Na podstawie art. 131 § 2 kpk w zw. z art. 100 § 5 kpk i art. 106 kpk oraz na podstawie art. 131 § 3 kpk w zw. z art. 318 kpk informuję, że w toku śledztwa, po ustaleniu liczby i danych pokrzywdzonych, zostały wydane następujące postanowienia:

1. postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania, w dniu 8 października 2019 r.;
2. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy i zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej, w dniu 10 lutego 2020 r.;
3. postanowienie o połączeniu postępowań, w dniu 3 lutego 2020 r., zatwierdzone w dniu 12 marca 2020 r.;
4. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 21 i w Pile przy ul. Sikorskiego 33/309, w dniu 28 maja 2020 r.;
5. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Poznaniu przy ul. Towarowej 37, w dniu 28 maja 2020 r.;
6. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 2 i Granicznej 76K/6A oraz w Warszawie przy ul. Sokołowskiej 11/U1, w dniu 28 maja 2020 r.;
7. postanowienie o zmianie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Poznaniu przy ul. Towarowej 37, w dniu 4 czerwca 2020 r.;
8. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 21 i w Pile przy ul. Sikorskiego 33/309, w dniu 4 czerwca 2020 r.;
9. postanowienie o zmianie postanowienia o żądaniu wydania rzeczy oraz przeszukaniu pomieszczeń w Kaliszu przy ul. Częstochowskiej 2 i Granicznej 76K/6A oraz w Warszawie przy ul. Sokołowskiej 11/U1, w dniu 4 czerwca 2020 r.;
10. postanowienie o powołaniu biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości, w dniu 9 czerwca 2020 r.;

11. postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki, w dniu 15 czerwca 2020 r.;
12. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy i zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej, w dniu 18 czerwca 2020 r.;
13. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy i zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej, w dniu 18 czerwca 2020 r.;
14. postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania, w dniu 2 lipca 2020 r.;
15. postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania, w dniu 17 lipca 2020 r.;
16. postanowienie o żądaniu wydania rzeczy i zwolnieniu z obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej, w dniu 24 lipca 2020 r.;
17. postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania, w dniu 27 lipca 2020 r.;
18. postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu R. K., w dniu 31 lipca 2020 r.;
19. postanowienie o zastosowaniu dozoru Policji wobec R. K., w dniu 31 lipca 2020 r.;
20. postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu H. D., w dniu 31 lipca 2020 r.;
21. postanowienie o zastosowaniu dozoru Policji wobec H. D., w dniu 31 lipca 2020 r.;
22. postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu M. K., w dniu 31 lipca 2020 r.;
23. postanowienie o zastosowaniu dozoru Policji wobec M. K., w dniu 31 lipca 2020 r.;
24. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu H. D., w dniu 3 sierpnia 2020 r.,
25. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu R. K., w dniu 3 sierpnia 2020 r.,
26. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu M. K., w dniu 3 sierpnia 2020 r.,
27. postanowienie o zmianie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu M. K., w dniu 24 sierpnia 2020 r.,

28. postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o uchylenie zabezpieczenia majątkowego, w dniu 24 sierpnia 2020 r.,
29. postanowienie o odstąpieniu przesłuchania pokrzywdzonych, w dniu 27 października 2020 r.;
30. postanowienie o uchyleniu obowiązku stawiennictwa w KMP w Kaliszu wobec R. K., w dniu 27 października 2020 r.;
31. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu R. K., w dniu 29 października 2020 r.,
32. postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu M. K., w dniu 29 października 2020 r.,
33. postanowienie o zmianie postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym na mieniu R. K., w dniu 26 listopada 2020 r.,
34. postanowienie o powołaniu biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości, w dniu 20 listopada 2020 r.;
35. postanowienie o wyłączeniu materiału do odrębnego postępowania, w dniu 26 listopada 2020 r.,
36. postanowienie o uchyleniu obowiązku stawiennictwa na Komisariacie w Koźminku wobec H. D., w dniu 1 grudnia 2020 r.;
37. postanowienie o uchyleniu obowiązku stawiennictwa w KMP w Kaliszu wobec M. K., w dniu 1 grudnia 2020 r.;
38. postanowienie w przedmiocie dowodów, w dniu 3 grudnia 2020 r.,
39. postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania, w dniu 18 grudnia 2020 r.,
40. postanowienie w przedmiocie wniosku dowodowego, w dniu 23 grudnia 2020 r.

Na podstawie art. 131 § 3 kpk w zw. z art. 318 kpk informuję, że w toku śledztwa, po ustaleniu liczby i danych pokrzywdzonych, do akt wpłynęły następujące opinie biegłych:

1. opinia biegłych z Biura Biegłych Rewidentów EKO-BILANS z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie RP I Ds 7.2016 (postanowienie o zasięgnięciu opinii zostało wydane w dniu 9 czerwca 2020 r.)

2. opinia biegłego sądowego z dziedziny informatyki przy SO w Kaliszu mgr. inż. Bartosza Piotrowskiego (postanowienie o zasięgnięciu opinii zostało wydane w dniu 15 czerwca 2020 r.)
3. opinia uzupełniająca biegłego sądowego w zakresie księgowości i rachunkowości przy SO w Poznaniu dr. Tomasza Kostrzewy (postanowienie o zasięgnięciu opinii zostało wydane w dniu 20 listopada 2020 r.).

Informuję, że na podstawie art. 131 § 3 kpk w zw. z art. 318 kpk każdemu z pokrzywdzonych, który się o to zwróci zostaną doręczone przez Prokuraturę Regionalną w Łodzi wyżej wymienione postanowienia o zasięgnięciu opinii biegłego oraz udostępnione opinie, **o ile w zawitym terminie 7 dni od dnia ukazania się tego Komunikatu** złożony do Prokuratury Regionalnej w Łodzi wniosek o doręczenie postanowienia lub opinii.

Na podstawie art. 334 § 3 kpk w zw. z art. art. 131 § 2 kpk informuję, że po zakończeniu postępowania przygotowawczego Prokuratura Regionalna w Łodzi w dniu 31 grudnia 2020 roku skierowała do Sądu Rejonowego w Kaliszu akt oskarżenia przeciwko trzem osobom, to jest :

1. R. K. o to, że dniach 23 kwietnia, 30 lipca i 12 sierpnia 2014 roku w Kaliszu i w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z H. D. i M. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wobec grożącej firmie Novum Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Kaliszu (KRS 0000322264) upadłości, wynikającej z osiągnięcia z dniem 31 grudnia 2012 roku stanu niewypłacalności pieniężnej w rozumieniu art. 11 ust. 1 Prawa upadłościowego, co rodziło – zgodnie z art. 10 Prawa upadłościowego – obowiązek ogłoszenia upadłości, w sytuacji gdy spółka Novum Management nie mogła zaspokoić wszystkich wierzycieli, doprowadził do spłaty należności jedynie dwóch wierzycieli firmy Novum Management, to jest spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „NOVUM THERM” z siedzibą w Kaliszu (KRS 0000172119) oraz firmy Wawa Novum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Pięc spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie

(KRS 0000483725) poprzez doprowadzenie do zbycia przez spółkę Novum Management za kwotę 910 200 złotych aktem notarialnym A-nr 2330/ 2014 firmie „NOVUM THERM” nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Torowej 10/5 (Kw nr KZ1A/00047094/4) w taki sposób, że cena sprzedaży została uregulowana poprzez dokonanie wzajemnych potrąceń wymagalnych wierzytelności stron umowy sprzedaży oraz poprzez doprowadzenie do zbycia przez spółkę Novum Management aktem notarialnym A nr 3710 / 2014 firmie Wawa Novum nieruchomości położonych w: Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 18, dz. 568/15, KW KZ1A/00076771/6, w Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 22-24, dz. 569/23, KW KZ1A/00072566/8, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej 80-85, dz. 642/4, KW KZ1A/00060045/3, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej i Stańczukowskiego, dz. 569/21 i 20, KW KZ1A/00078026/3, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 442, KW PO1P/00095521/4, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 441, KW PO1P/00279146/5, w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00025349/3, w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00031554/8, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 1, KW KZ1A/00010994/5, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 2, KW KZ1A/00010995/2, w Kaliszu, dz. 67/7, KW KZ1A/00078370/9, w Kaliszu, ul. Częstochowska 26 i 28, KW KZ1A/00049860/9, udziału 554432/1398880 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 27 i 29 w dz. 16, WA1O/00039040/0, udziału 4/10 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 29D, WA1O/00072312/1, których wartość rynkowa została określona na łączną kwotę 10 241 323 złote i 78 groszy w taki sposób, że cena sprzedaży została uregulowana poprzez zwolnienie spółki Novum Management z zobowiązania, wynikającego z pożyczki udzielonej tej spółce w kwocie 10 141 300 złotych w dniu 2 czerwca 2014 roku przez nabywcę nieruchomości, to jest przez firmę Wawa Novum, a nadto w dniu 30 lipca 2014 roku uszczuplił o kwotę 10 141 300 złotych zaspokojenie wierzycieli spółki Novum Management poprzez zawarcia aneksu do wzmiankowanej wcześniej umowy pożyczki, zawartej między Wawa Novum (pożyczkodawca) a Novum Management (pożyczkobiorca) z dnia 2

czerwca 2014 roku i doprowadzenie w ten sposób do zmiany terminu spłaty z dnia 31 grudnia 2015 roku na dzień 1 sierpnia 2014 roku, co stanowiło rzeczywiste obciążenia majątku spółki Novum Management wymagalnym roszczeniem z tytułu pożyczki, a zatem także takim, które jest możliwe do skutecznej spłaty w rozumieniu art. 127 ust. 3 zd. 1 Prawa upadłościowego, czym działał na łączną szkodę 11.151.523 złotych 78 groszy wielu wierzycieli, w tym Skarbu Państwa, reprezentowanego przez urzędy skarbowe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych i jednostki samorządu terytorialnego, to jest o przestępstwo z art. 302 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.;

2. H. D. o to, że 30 lipca i 12 sierpnia 2014 roku w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i M. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wobec grożącej firmie Novum Management spółka z ograniczona odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Kaliszu (KRS 0000322264) upadłości, wynikającej z osiągnięcia z dniem 31 grudnia 2012 roku stanu niewypłacalności pieniężnej w rozumieniu art. 11 ust. 1 Prawa upadłościowego, co rodziło – zgodnie z art. 10 Prawa upadłościowego – obowiązek ogłoszenia upadłości, w sytuacji gdy spółka Novum Management nie mogła zaspokoić wszystkich wierzycieli, doprowadził do spłaty należności jednego wierzyciela firmy Novum Management, to jest firmy Wawa Novum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Pięć spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie (KRS 0000483725) poprzez doprowadzenie do zbycia przez spółkę Novum Management aktem notarialny A nr 3710 / 2014 firmie Wawa Novum nieruchomości położonych w: Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 18, dz. 568/15, KW KZ1A/00076771/6, w Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 22-24, dz. 569/23, KW KZ1A/00072566/8, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej 80-85, dz. 642/4, KW KZ1A/00060045/3, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej i Stańczukowskiego, dz. 569/21 i 20, KW KZ1A/00078026/3, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 442, KW PO1P/00095521/4, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 441, KW PO1P/00279146/5, w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00025349/3,

w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00031554/8, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 1, KW KZ1A/00010994/5, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 2, KW KZ1A/00010995/2, w Kaliszu, dz. 67/7, KW KZ1A/00078370/9, w Kaliszu, ul. Częstochowska 26 i 28, KW KZ1A/00049860/9, udziału 554432/1398880 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 27 i 29 w dz. 16, WA1O/00039040/0, udziału 4/10 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 29D, WA1O/00072312/1, których wartość rynkowa została określona na łączną kwotę 10 241 323 złote i 78 groszy w taki sposób, że cena sprzedaży została uregulowana poprzez zwolnienie spółki Novum Management z zobowiązania, wynikającego z pożyczki udzielonej tej spółce w kwocie 10 141 300 złotych w dniu 2 czerwca 2014 roku przez nabywcę nieruchomości, to jest przez firmę Wawa Novum, a nadto w dniu 30 lipca 2014 roku uszczuplił o kwotę 10 141 300 złotych zaspokojenie wierzycieli spółki Novum Management poprzez zawarcia aneksu do wzmiankowanej wcześniej umowy pożyczki, zawartej między Wawa Novum (pożyczkodawca) a Novum Management (pożyczkobiorca) z dnia 2 czerwca 2014 roku i doprowadzenie w ten sposób do zmiany terminu spłaty z dnia 31 grudnia 2015 roku na dzień 1 sierpnia 2014 roku, co stanowiło rzeczywiste obciążenia majątku spółki Novum Management wymagalnym roszczeniem z tytułu pożyczki, a zatem także takim, które jest możliwe do skutecznej spłaty w rozumieniu art. 127 ust. 3 zd. 1 Prawa upadłościowego, czym działał na łączną szkodę 11.151.523 złotych 78 groszy wielu wierzycieli, w tym Skarbu Państwa, reprezentowanego przez urzędy skarbowe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych i jednostki samorządu terytorialnego, to jest o przestępstwo z art. 302 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.;

3. M. K. o to, że w dniach 23 kwietnia, 30 lipca i 12 sierpnia 2014 roku w Kaliszu i w Warszawie, działając wspólnie i w porozumieniu z H.D. i R. K., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wobec grożącej firmie Novum Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Kaliszu (KRS 0000322264) upadłości, wynikającej z



osiągnięcia z dniem 31 grudnia 2012 roku stanu niewypłacalności pieniężnej w rozumieniu art. 11 ust. 1 Prawa upadłościowego, co rodziło – zgodnie z art. 10 Prawa upadłościowego – obowiązek ogłoszenia upadłości, w sytuacji gdy spółka Novum Management nie mogła zaspokoić wszystkich wierzycieli, doprowadził do spłaty należności jedynie dwóch wierzycieli firmy Novum Management, to jest spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „NOVUM THERM” z siedzibą w Kaliszu (KRS 0000172119) oraz firmy Wawa Novum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Pięć spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie (KRS 0000483725) poprzez doprowadzenie do zbycia przez spółkę Novum Management za kwotę 910 200 złotych aktem notarialnym A-nr 2330/ 2014 firmie „NOVUM THERM” nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Torowej 10/5 (Kw nr KZ1A/00047094/4) w taki sposób, że cena sprzedaży została uregulowana poprzez dokonanie wzajemnych potrąceń wymagalnych wierzytelności stron umowy sprzedaży oraz poprzez doprowadzenie do zbycia przez spółkę Novum Management aktem notarialny A nr 3710 / 2014 firmie Wawa Novum nieruchomości położonych w: Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 18, dz. 568/15, KW KZ1A/00076771/6, w Kaliszu, przy ulicy Stańczukowskiego 22-24, dz. 569/23, KW KZ1A/00072566/8, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej 80-85, dz. 642/4, KW KZ1A/00060045/3, w Kaliszu, przy ulicy Poznańskiej i Stańczukowskiego, dz. 569/21 i 20, KW KZ1A/00078026/3, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 442, KW PO1P/00095521/4, w Lusówku, gm. Tarnowo Podgórne, dz. 441, KW PO1P/00279146/5, w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00025349/3, w Uniechowie, gm. Debrzna KW SL1Z/00031554/8, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 1, KW KZ1A/00010994/5, w Kaliszu, ul. Częstochowska 24 lok. 2, KW KZ1A/00010995/2, w Kaliszu, dz. 67/7, KW KZ1A/00078370/9, w Kaliszu, ul. Częstochowska 26 i 28, KW KZ1A/00049860/9, udziału 554432/1398880 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 27 i 29 w dz. 16, WA1O/00039040/0, udziału 4/10 w nieruchomości Otwocku, przy ul. Poniatowskiego 29D, WA1O/00072312/1, których wartość rynkowa została określona na łączną kwotę 10 241 323 złote i

78 groszy w taki sposób, że cena sprzedaży została uregulowana poprzez zwolnienie spółki Novum Management z zobowiązania, wynikającego z pożyczki udzielonej tej spółce w kwocie 10 141 300 złotych w dniu 2 czerwca 2014 roku przez nabywcę nieruchomości, to jest przez firmę Wawa Novum, a nadto w dniu 30 lipca 2014 roku uszczuplił o kwotę 10 141 300 złotych zaspokojenie wierzycieli spółki Novum Management poprzez zawarcia aneksu do wzmiankowanej wcześniej umowy pożyczki, zawartej między Wawa Novum (pożyczkodawca) a Novum Management (pożyczkobiorca) z dnia 2 czerwca 2014 roku i doprowadzenie w ten sposób do zmiany terminu spłaty z dnia 31 grudnia 2015 roku na dzień 1 sierpnia 2014 roku, co stanowiło rzeczywiste obciążenia majątku spółki Novum Management wymagalnym roszczeniem z tytułu pożyczki, a zatem także takim, które jest możliwe do skutecznej spłaty w rozumieniu art. 127 ust. 3 zd. 1 Prawa upadłościowego, czym działał na łączną szkodę 11.151.523 złotych 78 groszy wielu wierzycieli, w tym Skarbu Państwa, reprezentowanego przez urzędy skarbowe, Zakład Ubezpieczeń Społecznych i jednostki samorządu terytorialnego, tj. o przestępstwo z art. 302 § 1 k.k. w zb. z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 § 1 k.k.

Na podstawie art. 334 § 3 kpk w zw. z art. art. 131 § 2 kpk informuję, że:

- zgodnie z art. 49a kpk pokrzywdzony może aż do zamknięcia przewodu sądowego na rozprawie głównej złożyć wniosek o orzeczenie obowiązku naprawia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości albo w części lub o orzeczenie zadośćuczynienia za doznana krzywdę (art. 46 § 1 kk), zamiast obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienie sąd może orzec nawiązkę (art. 46 § 2 kk); orzeczenie odszkodowania lub zadośćuczynienia albo nawiazki nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu niezaspokojonej części roszczenia w drodze postępowania cywilnego (art. 46 § 3 kpk);
- pokrzywdzony może działać w postępowaniu sądowym jako strona w charakterze oskarżyciela posiłkowego obok oskarżyciela publicznego (53 kpk). Pokrzywdzony może aż do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie

głównej złożyć oświadczenie, że będzie działał w charakterze oskarżyciela posiłkowego (art. 54 § 1 kpk).

Na podstawie art. 334 § 3 kpk w zw. z art. art. 131 § 2 kpk informuję o treści artykułów 343 kpk, art. 343a kpk i art. 378a kpk:

**Art. 343.**

§ 1. Jeżeli nie ma zastosowania art. 46 Kodeksu karnego, sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku, o którym mowa w art. 335, od naprawienia szkody w całości albo w części lub od zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Przepis art. 341 § 3 stosuje się odpowiednio.

§ 2. Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, jeżeli nie sprzeciwi się temu pokrzywdzony, należycie powiadomiony o terminie posiedzenia.

§ 3. Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez prokuratora wskazanej przez siebie zmiany, zaakceptowanej przez oskarżonego.

§ 4. Postępowania dowodowego nie prowadzi się.

§ 5. Prokurator, oskarżony i pokrzywdzony mają prawo wziąć udział w posiedzeniu. Zawiadamiając pokrzywdzonego o posiedzeniu poucza się go o możliwości zakończenia postępowania bez przeprowadzenia rozprawy oraz wcześniejszego złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 54 § 1. Udział podmiotów wskazanych w zdaniu pierwszym w posiedzeniu jest obowiązkowy, jeżeli prezes sądu lub sąd tak zarządzi.

§ 5a. Przed uwzględnieniem wniosku, o którym mowa w art. 335, sąd poucza obecnego oskarżonego o treści art. 447 § 5.

§ 6. Sąd, uwzględniając wniosek, skazuje oskarżonego wyrokiem.

§ 7. Jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 335 § 1, zwraca sprawę prokuratorowi. W razie nieuwzględnienia wniosku wskazanego w art. 335 § 2 sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych, a prokurator, w terminie 7 dni od dnia posiedzenia, dokonuje czynności określonych w art. 333 § 1 i 2.

**Art. 343a.**

§ 1. W wypadku złożenia przez oskarżonego wniosku, o którym mowa w art. 338a, o terminie posiedzenia zawiadamia się strony i pokrzywdzonego, przesyłając im odpis wniosku.

§ 2. Sąd może uwzględnić wniosek, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Uwzględnienie wniosku jest możliwe tylko wówczas, gdy nie sprzeciwi się temu prokurator. Przepis art. 343 stosuje się odpowiednio.

§ 3. W razie złożenia kolejnego wniosku podlega on rozpoznaniu na rozprawie.

#### **Art. 378a.**

§ 1. Jeżeli oskarżony lub obrońca nie stawili się na rozprawę, będąc zawiadomiony o jej terminie, sąd, w szczególnie uzasadnionych wypadkach, może przeprowadzić postępowanie dowodowe podczas jego nieobecności, chociażby usprawiedliwił należycie niestawiennictwo, a w szczególności przesłuchać świadków, którzy stawili się na rozprawę, nawet jeżeli oskarżony nie złożył jeszcze wyjaśnień.

§ 2. W wypadku, o którym mowa w § 1, oskarżonego lub obrońcę należy wezwać lub zawiadomić o nowym terminie rozprawy, jeżeli termin ten nie był im znany. Przy doręczeniu wezwania lub zawiadomienia należy również doręczyć pouczenie, o którym mowa w § 7.

§ 3. Jeżeli sąd przeprowadził postępowanie dowodowe podczas nieobecności oskarżonego lub obrońcy w wypadku, o którym mowa w § 1, oskarżony lub obrońca może najpóźniej na kolejnym terminie rozprawy, o którym był należycie zawiadomiony przy jednoczesnym braku procesowych przeszkód do jego stawiennictwa, złożyć wniosek o uzupełniające przeprowadzenie dowodu przeprowadzonego podczas jego nieobecności. Prawo do złożenia wniosku nie przysługuje, jeżeli okaże się, że nieobecność oskarżonego lub obrońcy na terminie rozprawy, na którym przeprowadzono postępowanie dowodowe na podstawie § 1, była nieusprawiedliwiona.

§ 4. W razie niezłożenia wniosku w terminie, o którym mowa w § 3 zdanie pierwsze, prawo do jego złożenia wygasa i w dalszym postępowaniu nie jest dopuszczalne podnoszenie zarzutu naruszenia gwarancji procesowych, w szczególności prawa do

obrony, wskutek przeprowadzenia tego dowodu podczas nieobecności oskarżonego lub obrońcy.

§ 5. We wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu oskarżony lub obrońca ma obowiązek wykazać, że sposób przeprowadzenia dowodu podczas jego nieobecności naruszał gwarancje procesowe, w szczególności prawo do obrony.

§ 6. W razie uwzględnienia wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu sąd przeprowadza dowód uzupełniająco, jedynie w zakresie, w którym wykazano naruszenie gwarancji procesowych, w szczególności prawa do obrony.

§ 7. Jeżeli oskarżony lub obrońca stawi się na termin rozprawy, o którym mowa w § 3 zdanie pierwsze, przewodniczący poucza go o możliwości złożenia wniosku o uzupełniające przeprowadzenie dowodu przeprowadzonego podczas jego nieobecności oraz o treści przepisów § 4 i 5, a także umożliwia mu wypowiedzenie się co do tej kwestii.

*Prokurator  
Prokuratury Regionalnej  
w Łodzi  
Rafał Sławnikowski*